

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 – dalej: *ustawa Pzp*) w imieniu Zamawiającego – Zakładu Komunalnego w Suchej Beskidzkiej – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „**Remont systemu PALL POLAND wraz z zakupem, wymianą i montażem nowych modułów membranowych w ilości 37 szt. stanowiących element instalacji Aria AP-6 do uzdatniania wody**”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została oferta złożona przez:

**Pall Poland Sp. z o.o.**  
**ul. Jagiellońska 74**  
**03-301 Warszawa**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty. Z postępowania wykluczono 1 wykonawcę, odrzucono 1 ofertę. Zamawiający dokonał oceny oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena za realizację przedmiotu zamówienia (znaczenie: 0,9) oraz okres gwarancji jakości i rękojmi za wady (znaczenie: 0,1). Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej ofert.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

| Nr oferty | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy   | Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert   | Ocena punktowa złożonej oferty                           | Kolejność ofert wg kryterium ceny za realizację zamówienia |
|-----------|--|---|--|--|
| 1         | Pall Poland Sp. z o.o.<br>ul. Jagiellońska 74<br>03-301 Warszawa                     | Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu   | cena: 100,00<br>gwarancja: 0,00<br><b>łącznie: 90,00</b> | <b>I w kolejności</b>                                      |
| 2         | AQUA ENGINEERING s.c.<br>R. Kudyba, M. Jeziorek<br>ul. Zawodzie 7<br>02-981 Warszawa | Wykonawca został <b>wykluczony</b> z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, <b>oferta została odrzucona</b> na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp | ---  | ---  |

### Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu mogli brać udział wyłącznie wykonawcy, którzy spełniają m. in. warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia – tj. wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali w sposób należyty przynajmniej jedno zadanie (zamówienie), które obejmowało dostawę i montaż modułów membranowych w urządzeniach przeznaczonych do uzdatniania wody na potrzeby zbiorowego zaopatrzenia w wodę pitną o wydajności nie mniejszej niż 80 m<sup>3</sup>/h.

W trakcie analizy oferty Wykonawcy – *AQUA ENGINEERING s.c. R. Kudyba, M. Jeziorek* – ustalono, że nie zawiera ona wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech

lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ), czego wymagał Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawca nie przedłożył również następujących dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp:

- oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2B do SIWZ) złożonych oddzielnie przez współników spółki cywilnej,
- aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzających, że Wykonawca (wspólnicy spółki cywilnej) nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnych zaświadczeń właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających, że Wykonawca (wspólnicy spółki cywilnej) nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z pkt. 8.10 SIWZ oraz art. 23 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (w tym wspólnicy spółki cywilnej) są zobowiązani do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Oferta Wykonawcy nie zawiera żadnego dokumentu określającego, kto jest pełnomocnikiem reprezentującym współników spółki cywilnej.

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia ww. brakujących dokumentów, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – Wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego „*oferta musi być sporządzona na formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ lub dokładnie wg tego formularza. Zamawiający jest zobowiązany do podania wszystkich informacji określonych na formularzu oferty (wypełnienia wszystkich pól formularza). Niepodanie wszystkich wymaganych informacji może skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią niniejszej specyfikacji*” (pkt 8.2 SIWZ). Z informacji zawartych w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ jednoznacznie wynika, że określony przez wykonawców okres gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia nie może być krótszy niż 36 miesięcy. Udzielenie gwarancji jakości i rękojmi na wskazany okres, na warunkach określonych we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik nr 3 do SIWZ), jest obligatoryjne i nie może podlegać żadnym ograniczeniom. W trakcie analizy treści oferty Wykonawcy ustalono, że zawiera ona zobowiązanie do udzielenia gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia jedynie na okres 12 miesięcy od daty odbioru końcowego zamówienia. W tym zakresie oferta Wykonawcy jest sprzeczna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Ze względu na fakt, że okres udzielonej gwarancji jakości i rękojmi za wady stanowi jedno z kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, jego prawidłowe wskazanie jest szczególnie istotne. W związku z powyższym określenie przez Wykonawcę w formularzu oferty okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady

na poziomie 12 miesięcy zostało zakwalifikowane, jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał jej poprawienia poprzez zastąpienie liczby 12 liczbą 36. W wyniku wprowadzonej korekty fragment oferty (str. 1 formularza) Wykonawcy odnoszący się do udzielonej gwarancji jakości i rękojmi za wady przyjął brzmienie: „**Oświadczamy, że udzielamy 36 - miesięcznej (należy podać liczbę miesięcy – minimalnie 36 miesięcy, maksymalnie 60 miesięcy) gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia, licząc od daty jego odbioru końcowego.**” Należy podkreślić, że sposób poprawienia stwierdzonej omyłki nie mógł budzić żadnych wątpliwości, ponieważ został precyzyjnie określony przez Zamawiającego w pkt. 15 SIWZ – cyt. „**okres gwarancji jakości i rękojmi za wady nie może być krótszy niż 36 miesięcy i dłuższy niż 60 miesięcy. Określenie przez Wykonawcę okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady krótszego niż 36 miesięcy lub jego nieokreślenie spowoduje przyjęcie przez Zamawiającego minimalnej wartości tj. 36 miesięcy**”. W związku z powyższym korekta oferty dokonana przez Zamawiającego nie powoduje istotnych zmian w jej treści (nie wpływa na ranking ofert), ale jest konieczna do zapewnienia jej zgodności z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Wypełniając nakaz zawarty w art., 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający pismem przesłanym pocztą elektroniczną w dniu 16.03.2016 r. zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu ww. omyłki i pouczył o możliwości wniesienia sprzeciwu w tej kwestii. W odpowiedzi Wykonawca w dniu 16.03.2016 r. przesłał do Zamawiającego pismo, z którego treści jednoznacznie wynika, że nie wyraża zgody na poprawienie ww. omyłki. W swoim wystąpieniu Wykonawca wprost oświadczył, że określenie okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady na poziomie 12 miesięcy nie stanowiło błędu i było jego świadomym działaniem. Należy podkreślić, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie przewiduje żadnych wyjątków od obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy, który nie zgodził się na poprawienie w jej treści tzw. innych omyłek – niezależnie od pobudek i motywów jakie nim kierowały (por. KIO/UZP 809/10, KIO/UZP 959/09).

Zamawiający musiał zatem dokonać oceny oferty Wykonawcy bez możliwości uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że Wykonawca – *AQUA ENGINEERING s.c. R. Kudyba, M. Jeziorek* – nie spełnia opisanego przez Zamawiającego w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 ustawy Pzp. Zgodnie z nakazem zawartym w art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W wyniku analizy oferty nr 1 złożonej przez Pall Poland Sp. z o.o. ustalono, że Wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu oraz wykazał brak podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 ustawy Pzp. Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki określone w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny oferty niepodlegającej odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Pall Poland Sp. z o.o. przyznano największą ilość punktów (90,00).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Dyrektor Zakładu Komunalnego

Krzysztof Szczęch

DYREKTOR

mgr inż. Krzysztof Szczęch